Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.004808
**Dosar nr. 5259/2/2018**

**R O M Â N I A**



**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**
**Sentinţă civilă nr. 4808**
**Şedinţa publică de la 23 Noiembrie 2018**
**Curtea constituită din:**
**PREŞEDINTE IONUŢ MILITARU**
**GREFIER ONORICA SANDU**

Pe rol se află judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** şi pe pârâtul **KOVACS ŞTEFAN**, având ca obiect **constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (O.U.G. nr. 24/2008).**

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic .............. conform împuternicirii aflată la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Nefiind cereri prealabile de formulat, în temeiul dispoziţiilor art. 131 C.pr.civ., verificând din oficiu competenţa de soluţionare a cauzei, Curtea constată incidenţa în cauză a prevederilor art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind competenţa generală, materială şi teritorială a instanţei, în temeiul art. 238 alin. 1 C.pr.civ., estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen de judecată, în temeiul dispoziţiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviinţează reclamantului proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei, ia act că pârâtul nu a depus întâmpinare şi nu a propus probe şi acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

*Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii*, prin reprezentant, solicită admiterea acţiunii şi, în consecinţă, să se constate pentru pârât existenţa calităţii de colaborator al Securităţii observând că pârâtul a avut o colaborare benevolă cu securitatea

**Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.**

**CURTEA,**

Asupra cauzei de faţă constată următoarele:

**1. Obiectul cererii de chemare în judecată**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 29.06.2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Kovacs Ştefan

În motivare, s-a arătat că pârâtul deţine funcţia de membru al Consiliului local Mănăstireni, jud. Cluj. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care ocupă una demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h).

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi au vizat îngrădirea dreptului la viaţa privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, au fost invocate dispoziţiile: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 C.pr.civ.

**2. Poziţia procesuală a pârâtului Kovacs Ştefan**



Legal citat, pârâtul Kovacs Ştefan nu a formulat întâmpinare.

**3. Aspecte procesuale**

Cererea de chemare în judecată a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru în temeiul O.U.G. nr. 24/2008.

Instanţa a încuviinţat pentru reclamant proba cu înscrisuri.

**4. Asupra fondului cererii**

În fapt, pârâtul Kovacs Ştefan deţine funcţia de membru al Consiliului local Mănăstireni, jud. Cluj, fiind verificat din oficiu, conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/400/28.03.2018, pârâtul Ştefan Gheorghiţă a întocmit şi semnat olograf cu numele real un angajament (dosar nr.R187371, f. 1) datat 30.03.1982, din cuprinsul căruia nu reiese numele conspirativ preluat, acesta rezultând din cuprinsul Referatului privind modul cum a decurs recrutarea numitului Kovacs Ştefan în calitate de informator pe linie de securitate în legătură cu şeful de post din 30.03.1982 (dosar nr. R187371, fila5) respectiv Sany/Sanyi.

Pârâtul a activat ca informator în perioada 1982-1989, fiind recrutat de I.S.J Cluj, Serv.1/A, „pentru a cunoaşte persoanele de naţionalitate maghiară care săvârşesc fapte de competenţa organelor de securitate".

Astfel, în nota informativă din 12.08.1988, pârâtul informa în legătură cu o anumită persoană că „are o atitudine necorespunzătoare faţă de politica partidului şi statului nostru", iar în nota informativă din 25.03.1984 cu privire la o altă persoană care s-ar fi plâns de „planul de producţie" şi ar fi folosit „injurii la adresa Conducerii Consiliului Popular".

Este de notorietate faptul că asemenea comentarii erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenţia organelor de Securitate. Semnalarea de către pârât a persoanelor care îşi manifestau explicit nemulţumirea faţă de colectivizare, mai exact faţă de confiscarea proprietăţii private şi a sistemului de cote introdus, reprezintă, fără îndoială, o atitudine de sprijin al regimului totalitar.

Astfel, este de notorietate că, pentru a compensa lipsa de alimente din oraşe şi necesitatea plăţii de despăgubiri de război Uniunii Sovietice, dar şi pentru a ruina gospodăriile ţărăneşti înstărite, a fost introdus sistemul cotelor. Prin acest sistem, ţăranii erau obligaţi să predea statului o parte semnificativă din producţia gospodăriilor lor. Dimensiunile acestui impozit în natură au variat. De multe ori, ţăranii erau lăsaţi doar cu grâul de sământă pentru anul următor, iar uneori nici cu acesta. Prin sistemul cotelor, multe gospodării agricole mari din zona rurală au fost duse la ruină, ceea ce a cauzat sărăcirea satelor româneşti în ansamblul lor, astfel că, în anii 1980, criza economică din acea perioadă a dus sistemul la colaps, ţăranii colectivizaţi ajungând să sufere de foame.

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi erau obligaţi să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăţi democratice şi drepturile fundamentale ale omului.

Reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a dovedit prin probele administrate că informaţiile furnizate serveau scopului notoriu al Securităţii, de a monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid şi de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică şi socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.



Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a vieții celui supravegheat de Securitate, vizând urmărirea pentru opiniile sale, constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri"*.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - *„În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"*

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - *„Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor"*

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - *„Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România"*.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - *„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat"*.

Prin urmare, este întrunită și cea de-a două cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**
**ÎN NUMELE LEGII,**
**HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Kovacs Ștefan** cu domiciliul în comuna Mănăstireni ..... județ Cluj.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.11.2018.




**PREȘEDINTE**
**IONUȚ MILITARU**

**GREFIER**
**ONORICA SANDU**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 5255/2/2016
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

Red.jud.I.M./
Comunicat...



Definitivă prin neapelare la data de 28.02.2019

**Dosar nr. 5259/2/2018***



**ROMÂNIA**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**
**ÎNCHEIERE**
Şedinţa din camera de consiliu din data de **28.04.2023**
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: **IONUŢ MILITARU**
GREFIER: **ELENA SĂFTESCU**

Pe rol se află soluţionarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 4808/23.11.2018 pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 5259/2/2018 formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **KOVACS ŞTEFAN.**

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care instanţa reţine sesizarea pentru soluţionare.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cererii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 26.04.2023, petentul CNSAS a solicitat îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 4808/23.11.2018 pronunţate în dosarul nr. 5259/2/2018, în sensul că, deşi acţiunea C.N.S.A.S. a avut ca obiect constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Kovacs Ştefan, considerentele fac referire, din eroare, în pag. 2, la persoana Ştefan Gheorghiţă.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 442 alin. 1 C.pr.civ.

**Analizând cererea formulată se constată următoarele:**

Potrivit dispoziţiilor art. 442 alin. (1) C.pr.civ.: *„Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea şi susţinerile părţilor sau cele de calcul, precum şi orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere".*

Verificând actele dosarului, instanţa constată că în cuprinsul sentinţei civile nr. 4808/23.11.2018, la pct. 4, par. 2, (f. 70 verso din dosarul nr. 5259/2/2018) s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, în sensul că s-a menţionat numele pârâtului „Ştefan Gheorghiţă", în loc de „Kovacs Ştefan", cum ar fi fost corect.

Prin urmare, Curtea, în baza art. 442 C.pr.civ., va dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul sentinţei civile nr. 4808/23.11.2018 pronunţate de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr. 5259/2/2018.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**
**ÎN NUMELE LEGII,**
**DISPUNE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **KOVACS ŞTEFAN**, cu domiciliul în comuna Mănăstireni ... .. judeţ Cluj.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în sentinţa civilă nr. 4808/23.11.2018, în sensul că se va menţiona în considerente (pct. 4, par. 2) numele pârâtului „Kovacs Ştefan", în loc de „Ştefan Gheorghiţă".

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Judecată în camera de consiliu şi pronunţată în şedinţă publică, azi, 28.04.2023.

PREŞEDINTE, **Ionuţ Militaru**

GREFIER, **Elena Săftescu**

20 MAR. 2024

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 5259/2/2018
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,




S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. ........ în sumă de ........ lei
GREFIER ȘEF,